Alcalde
Mayol (S)
Pujols
Falguera
Prat
Comadrán
Salvat
Fullerachs
Ulied

En el pueblo de Mollet a diez de diciembre de mil novecientos veinte, se reune el Ayuntamiento en sesión de segunda convocatoria bajo la presidencia del Sr. Alcalde y con asistencia de los Sres. Concejales al margen anotados.

Dase lectura al acta anterior la cual es impugnada por el Sr. Fullerachs por creer que han sido invertidos algunos conceptos que en la misma constan. El Sr. Falguera hace observar que antes de aprovarse el acta se procure saber si el acuerdo de imponer una multa al Alcalde es delictivo por estar en periodo electoral, ya que de serlo podria ser en perjuicio de los Concejales que lo votaron. El Sr. Mayol (S) contesta que el acuerdo es firme y que la mayoria acepta las responsabilidades que puedan derivarse del acuerdo. Dice que si se cree necesario informarse puede hacerse pero que de responsabilidad no hay ninguna. Insiste en sus puntos de vista el Sr. Falguera, afirmando que el hecho de la multa es hijo del apasionamiento. E insistiendo asimismo el Sr. Mayol (S) en lo ya dicho, queda aprobada el acta con los votos en contra de los Sres. Fullerachs, Falguera y Pujols.

Entrados en el periodo de preguntas, el Sr. Prat, en nombre de sus compañeros de mayoria, propone que por Navidad se den diez pesetas a cada uno de los pobres de la localidad. El Sr. Fullerachs dice que sin combatir lo propuesto, no quiere intervenir en la discusión por cuanto no se ha cumplido lo acordado en otra sesión de hacer la estadistica de pobres. Le contesta la presidencia manifestando que la esta-

dística exista y que consta de quince pobres. El Sr. Falguera pide que el reparto sea exclusivamente a los verdaderos necesitados. Quedando aprobado por unanimidad, lo propuesto por el Sr. Prat.

El Sr. Fullerachs hace uso de la palabra y dice que continua el discurso que dejo sin terminar en la sesión anterior. Agrega que los disparates que se dicen en la sesión se aumentan al llegar a la voz pública. Dice que la minoria se retiro del Consistorio por hechos que considera ataques a Mollet. Añade que la lucha iniciada con la obra de la calle de Santa Perpetua, se agudizó con lo sucedido en la calle D'En Vilà. Acusa al Sr. Ulied de haber afirmado que la mayoria prescindiendo de todo haria la santa voluntat, y que si han vuelto a la sesión ha sido a requerimientos del Alcalde, no por simpatia personal al mismo, si nò por lo que representa por ser la suprema autoridad del pueblo. Dice que la minoria jamas ha dicho groserias, y pide a la presidencia que si alguna vez algun Concejal las dice lo expulse del salón. Advierte a la mayoria que su deber les obliga a preocuparse de las cosas del pueblo prescindiendo de las luchas personales, y que por su parte la minoria está dispuesta a retirarse si la mayoria insiste en su actitud.

Habla el Sr. Falguera quien pide se procure hacer el censo de población con la mayor cautela posible a fin de que sea bien perfecto, entendiendo de que de la forma como se lleva a cabo dará un resultado negativo.

Le contesta la presidencia quien manifiesta que el censo se hace de acuerdo con la instrucción del Ministerio de Instrucción pública, y que será lo mas perfecto posible, a cuyo fin se obliga a los vecinos a comparecer a Secretaría para que las hojas estén bien llenadas. Añade que hoy ha ido a Gallecks con el infrascrito Secretario, para llenar las hojas de dicha barriada.

Insiste el Sr. Falguera, manifestando que si el censo se hace mal, la minoría protestará de ello.

Interviene el Sr. Ulied contestando al Sr. Fullerachs, y dice que ignora si pronunció o no las palabras que han salido a relucir, pero que tanto si las dijo como no las dá por pronunciadas. Añade que la responsabilidad de Gobierno está en la mayoría, y que por tanto no puede permitir que la minoría pretenda imponerse; que la actuación de la minoría debe ser de fiscalización y proponer pero no el pretender imponer su voluntad a la mayoría, que siempre debe hacer prevalecer su criterio. Dirigiendose al Sr. Alcalde, dice que en la sesión anterior la levantó abusando ilegalmente del poder que le dió el pueblo. Agrega que luego que la mayoría y los hombres de la comunidad política a que pertenecen, le han retirado al Alcalde la confianza y le han invitado a dimitir, el continuar ejerciendo el cargo de Alcalde sin contar con la confianza de los que le eligieron es impropio del sentido político y de la seriedad de un hombre.

Hace uso de la palabra el Sr. Salvat y manifiesta que aunque el Sr. Fullerachs haya afirmado que jamas ha faltado el respeto a na-

dice, no es cierto por cuanto la nota de incul-
tura en las sesiones la ha dado la minoria y
especialmente el Sr. Fullerachs. Dice que la
acción de la minoria es negativa por cuanto
lo censuran y combaten todo sin justificación
alguna. Añade que el Sr. Fullerachs ha fal-
tado muchas veces a la consideración del Al-
calde, al cual ha negado condiciones para el
cargo. Dice que la mayoria contestará a la mi-
noria en el mismo tono que esta se pronuncie.
Insiste en pedir si el Sr. Fullerachs paga
contribución industrial por la industria que
ejerce.

Contesta la presidencia manifestando que el
Sr. Fullerachs no consta en la matricula de
la contribución industrial.

El Sr. Salvat dice que no ha pedido la acla-
ración que acaba de hacer la Alcaldia, para
denunciar al Sr. Fullerachs, si nó para decir-
le que cuando se acusa o se habla de justicia se
ha de tener la conciencia tranquila, y recuerda
el hecho de que la minoria quiso saber si el
Alcalde pagaba los derechos correspondientes
a las mesas que pone en la via publica.

Le contesta el Sr. Fullerachs, quien dice
que a Nolet son muchos los industriales que
no pagan la contribución debida y que las ma-
nifestaciones del Sr. Salvat, pueden ser un gra-
ve perjuicio por los comerciantes de la locali-
dad. Acusa al dicho Sr. Concejal de ocupar
la acera de la calle Jaime primero cuando resi-
dia en la misma. Añade que Sr. Ulied quien
do atacar a el lo ha hecho en la persona del
Alcalde, y afirma que una mayoria sin la-

minoria no puede obrar bien, además de que la mayoria jamas es autoridad suprema. Dice que el Alcalde ha reñido con la mayoria por no haberse amoldado aquel a las exigencias de sus compañeros; que el orador ha tenido siempre con el Alcalde todas las atenciones pero que lo atacarán siempre que en algo falte.

El Sr. Falguera pide que conste de una manera bien clara que en la sesión de referencia la mayoria obró con manifiesta injusticia y que la minoria se opuso a aquel acuerdo con toda la razón y sinceridad que debe tener siempre una minoria y tambien una mayoria. Dice que ellos se impusieron a que se cerrara la apertura de una calle que con ello queda sin efecto el plano de reforma de población. Añade que es cierto que la mayoria tiene la responsabilidad del poder, pero que no debe hacerse culpable a la minoria de sus yerros. Agrega que es cierto que la minoria preguntó por las mesas del café del Alcalde, pero hay que tener muy en cuenta que se trataba de un ingreso del Ayuntamiento, mientras que la contribución industrial es un impuesto del Estado sobre el cual solo tiene el Ayuntamiento un treinta y dos por ciento. Dice que no es cierto que el Sr. Mayol (A) dijera en la sesión anterior que el Sr. Salvat fuera un investigador, sino que dijo que lo propondria para dicho cargo.

Rectifica el Sr. Salvat diciendo que si ha querido saber si el Sr. Fullerachs paga la contribución industrial a que viene obligado, ha sido solamente para hacer reducir este hecho ante el dicho Sr. il que se presenta como un

modelo de justicia. Afirma que el Sr. Mayol (A) le acusó de investigador cuando todo el mundo sabe que ninguna relación tiene con dichos elementos, pero lo cierto es que ejerciendo el Sr. Fullerachs una industria no paga la contribución a que viene obligado.

Insiste nuevamente el Sr. Fullerachs diciendo que no son atribuciones del Sr. Salvat el hacer las manifestaciones que acaba de hacer en el Consistorio. Dice que lo denunciado nada tiene que ver con el ejercicio del cargo de Concejal. Acusa al Sr. Salvat de haber denunciado en una sesión del Consistorio que había en Mollet carniceros que defraudan al Ayuntamiento y que en cambio no ha podido comprobarlo. Dice que la industria que él ejerce la ejecuta de balde para el público.

Hace uso de la palabra el Sr. Mayol (S) manifestando que por noticias particulares se ha enterado de que el Alcalde va a arreglar el pavimento de la calle de Santa Perpetua; que ha llamado a su despacho a varios vecinos pidiendoles su concurso, pero que se dá el caso intolerable de que el Ayuntamiento no sabe de que obras se trata ya que no ha tomado ningun acuerdo sobre el particular. Suplica a la presidencia diga si es cierto lo que acaba de manifestar.

La presidencia dice que si es cierto pero que se trata de trabajos oficiosos, y que han sido los vecinos los que le han llamado y no el a ellos.

El Sr. Mayol (S) protesta de que por el Alcalde no se tengan al Consistorio las aten-

ciones debidas, haciendo las cosas a espaldas de los Sres. Concejales sin tener en cuenta ni mayoria ni minoria. Dice que las cosas deben hacerse a la luz publica pero no en las tinieblas que siempre hace dudar a las gentes de la acción que se realiza.

Insiste el Alcalde en que la reunión la ha hecho a petición de los vecinos y que cuando haya terminado las gestiones dará cuenta de ello al Consistorio.

Insiste nuevamente el Sr. Mayol (S) diciendo que en el Consistorio es donde se han de hacer y acordar todas las cosas del Ayuntamiento, para que todos los Concejales tengan la responsabilidad debida. Dice que el hecho de que se hagan las cosas a espaldas del Consistorio es en detrimiento de la personalidad de los Concejales, ya que se dá el caso de vecinos que ante la convocatoria del Alcalde acuden a los Concejales para orientarse, y resulta que estos nada saben de lo que motiva la convocatoria. Dice que el hecho es grave por cuanto significa por parte del Alcalde, privar a los Concejales del conocimiento de la marcha administrativa del Ayuntamiento. Pide a los Sres. Concejales den su opinión.

El Sr. Talquera dice que está de acuerdo con el Sr. Mayol (S) de que de todas las cosas de la poblacion deben estar enterados los Sres. Concejales, pero que ante las declaraciones del Sr. Alcalde de que han sido los vecinos los que le han llamado a una reunión cree que el Alcalde está en su razón. Reconoce la buena fé del mismo por cuanto se ha propuesto hacer un bien a Mollet, y entiende que en el caso.

en discusión tanto razón tiene el Sr. Mayol (S) como la presidencia. El Sr. Mayol (S) dice que le consta que los vecinos han sido convocados por orden de la Alcaldía aunque esta diga lo contrario, ya que ha manifestado en público que para ejercer el cargo prescindirá de la mayoría y de la minoría, y cree que ante lo denunciado procede tomar un acuerdo en consonancia con lo manifestado.

El Sr. Pujols dice que esta de acuerdo con lo manifestado por el Sr. Falguera, pero que si confianza le merecen las palabras del Alcalde, no menos se la merecen las del Sr. Mayol (S). Dice que el Ayuntamiento debe conocer todas las cosas, no obstante reconocer la buena intención de lo hecho por la Alcaldía.

Insiste el Sr. Mayol (S) poniendo a la consideración del Consistorio lo que acaba de denunciar.

El Sr. Alcalde dice que el Sr. Mayol (S) tiene razón, pero que reunir a los vecinos por indicación de ellos mismos y que las gestiones las ha hecho en bien del pueblo. Añade que el no hará jamas nada sin el consentimiento del Ayuntamiento. Insiste nuevamente el Sr. Mayol (S), pidiendo un acuerdo del Ayuntamiento. El Alcalde dice que ante las manifestaciones de los Sres. Concejales, cuando tenga que hacer alguna gestión reunirá a todos los Sres. Concejales a fin de que tengan conocimiento de ello.

Toma la palabra el Sr. Mayol (S) y suplica a la presidencia que abandone el sillón presidencial, ya que va a tratar asuntos que le afectan personalmente.

Ocupa la presidencia el Sr. Prat.

Habla nuevamente el Sr. Mayol (S) diciendo que la mayoría dá la sesación de un rebaño sin pastor, ya que el Alcalde no les merece la confianza por la que se le eligio. Dice que solo es la minoria el que le apoya, siendo el Sr. Fullerachs que considera un inocente al Sr. Alcalde, el que continuamente hace la apologia del mismo. Dice que es impropio de un inocente el que ocupe el cargo presidencial de un pueblo. Considera que cuando un Alcalde no merece la confianza de los que le eligieron, lo logico es que dimita. Apela a la justicia de que tanto blasonan los Sres. de la minoria, para que digan tambien la palabra, ya que de la forma como las sesiones se hacen se pierde miserablemente el tiempo. Pero entiende que toda defensa por parte de ellos, de el Alcalde, resultaria incongruente por cuanto ya previamente han reconocido la incapacidad para el ejercicio del cargo, del Sr. que ocupa la Alcaldia.

El Sr. Fullerachs dice que habla por haber sido aludido. Dice que las palabras del Sr. Mayol (S) son una provocación ya que la argumentación del mismo es falsa, al acusar al orador, el que considera impropio del Consistorio las palabras que en las sesiones se pronuncian. Dice no ser cierto que el haya dicho al Alcalde palabras de censura; añade que la responsabilidad de haber el Alcalde actual está en la mayoria que lo eligió, y que si al mismo se le hubieran indicado los deberes del cargo, a caso no hubiera aceptado. Considera al Sr. Alcalde falto de conocimientos para el ejercicio del cargo, por lo que cree indebidas las censuras que se le hacen.

Interviene el Sr. Falquera quien protesta de que se ataque a la minoría sin ton ni son: cree que a las sesiones del Ayuntamiento no deben hacerse mitins sino acción provechosa para el pueblo. Dice que el Alcalde debe tener la confianza de la mayoría y de la minoría aunque no cuente con la del Sr. Mayol(S) por causas políticas de todos conocidas. Dice que desde que el Alcalde actual tomó la decisión de no hacer cumplir el acuerdo de trasladar el mercado del lugar donde hoy se halla, que el Sr. Mayol(S) dice que el Ayuntamiento no tiene confianza con el Alcalde. Añade que gracias a la actitud del Alcalde el mercado va en progreso continuo. Dice que la minoría ha protestado todas las actas pero no los acuerdos. Añade que la confianza que la mayoría retira al Alcalde es por no querer adaptarse este a las imposiciones de la mayoría.

La presidencia dice que tratándose de un asunto de la mayoría con el Alcalde, la minoría no debería intervenir en la discusión.

El Sr. Falquera protesta de estas manifestaciones y dice que desde el primer día que el Alcalde ha vuelto a posesionarse del cargo, que se le combate. Dice que la minoría aunque no lo parezca, es mayoría ya que cuenta con la fuerza de la opinión.

El Sr. Mayol(S) hace constar que las palabras mal sonantes se pronuncian muy a menudo por parte de la minoría. Dice que ahora la minoría defensa al Alcalde cuando lo han atacado siempre. Añade que la minoría con sus actos demuestra que no tiene la conciencia

tranquila.

El Sr. Pujols entiende que el Ayuntamiento está dando un espectáculo denigrante; cita una anécdota para deducir que la condición principal de un administrador es la de hablar menos y trabajar mas. Considera que no deben discutirse diferencias, sino asuntos que interesen a la población.

Interviene nuevamente el Sr. Falguera quien insiste en sus anteriores manifestaciones, haciendo lo asimismo el Sr. Mayol(C).

Interviene brevemente el Sr. Salvat manifestando que ante el hecho de que la mayoria reunida acordó retirar la confianza al Alcalde y que este habria sido advertido por los directores del partido de que dejara el cargo, lo procedente era que dimitiera inmediatamente.

Nuevamente habla el Sr. Falguera afirmando que se ataca al Alcalde porque se sabe que no tiene condiciones para defenderse. El Sr. Mayol(C) dice que es una cobardia que el Alcalde no se defienda de las de las acusaciones que se le hacen.

Habla el Sr. Alcalde afirmando que el es independiente y que siempre ha afirmado lo mismo, extrañandose de que no se le quiera reconocer.

El Sr. Mayol(C) dice que el Alcalde pretende ignorar que fué elegido por una mayoria, y que si esta le ha retirado la confianza ha sido ante los procedimientos puestos en practica por el Alcalde. Dice que cuando una persona no merece la confianza de sus compañeros debe dimitir o asumirse al criterio de la mayoria.

Vuelve a ocupar la presidencia el Sr. Alcalde, levantandose seguidamente la sesión a las

ciento cinco minutos de empezada, de todo lo cual extendiose la presente acta que firman todos los asistentes junto con el infrascrito Secretario que certifico.

Juan Soler — Ramon Salvat

S. Prat — Juan Comadran

Juan Pujol — Miguel Fullerachs

J. Pujols — José Ulied

Alcalde
Mayol(d)
Mayol(to)
Ulied
Prat
Falguera
Fullerachs
Salvat
Comadrán

En el pueblo de Mollet a diez y siete de diciembre de mil novecientos veinte se reune el Ayuntamiento en sesión de segunda convocatoria bajo la presidencia del Sr. Alcalde y con asistencia de los Sres. Concejales al margen anotados.

Dase lectura y se aprueba el acta anterior.

Se acuerda conceder los permisos de obras solicitados por los vecinos de este pueblo Dña. Joaquina Mariera, D. Vicente Montajs, y D. Juan Pujadas.

Entrados en el periodo de preguntas el Sr. Alcalde manifiesta que habiendose enterado de que la Compañia de electricidad pretende aumentar el precio de la luz electrica, a los vecinos ha